BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

28-05-'26

Broj: **JN2-02-07-1-795-7/26**
Banja Luka, 27.05.2026.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Nataša Golić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Radomir Pašić kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja: „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-404-1-194/26 od 28.04.2026. godine, ugovornog organa: Grad Doboj, u postupku javne nabavke usluga po konkurentskom zahtjevu: „Pružanje usluga sistematske dezinsekcije i deratizacije (proljetna i jesenja) na području grada Doboja za 2026. godinu ", broj obavještenja 103-7-2-24-3-38/26 od 11.03.2026. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14, 59/22, 50/24) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 27.05.2026.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja, „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina, usvaja se, poništava se slijedeći akt ugovornog organa Grad Doboj:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-404-1-194/26 od 28.04.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja, „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 750,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U postupku javne nabavke usluga po konkurentskom zahtjevu: „Pružanje usluga sistematske dezinsekcije i deratizacije (proljetna i jesenja) na području grada Doboja za 2026. godinu ", broj obavještenja 103-7-2-24-3-38/26 od 11.03.2026. godine, ugovornog organa: Grad Doboj, izjavljena je žalba žalitelja: „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-404-1-194/26 od 28.04.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće: u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ je propisao sljedeće, citiramo: „4.4 Tehnička i profesionalna sposobnost - član 50. Zakona. 4.4.1 Ponuđač je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dužan dokazati: a) uspješno iskustvo u realizaciji ugovora čiji su

karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke predloženog ugovora (sistematska zaštita otrovnim supstancama) u prethodne tri godine; b) da je kvalifikovan za pružanje predmetnih usluga. 4.4.2 Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u tački 4.4.1 i to: a) - Spisak izvršenih ugovora u prethodne tri godine (referens lista), kao i potvrde o njihovoj realizaciji koje izdaje druga ugovorna strana za više ugovora sa spiska čiji je zbirni iznos srazmjeran procijenjenoj vrijednosti predmeta nabavke u skladu sa članom 48. stav (2) i stav (3) ovog Zakona, a koji su v vezi sa predmetnom nabavkom (sistematska zaštita otrovnim supstancama). za period od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine - član 50. tačka a) Zakona i član 7. stav (4) pod b) tačka 2) Uputstva za pripremu medela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl.Gl.BiH 90/14)). - Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati podatke kako slijedi (član 48. stav 3): a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata b) predmet ugovora c) vrijednost ugovora d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora e) navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pekušajima da se takva potvrda osigura." Ugovorni organ, pozivajući se na član 50. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj; 39/14, 59/22 i 50/24) i član 7. stav (4) pod b) tačka 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), ponudu ponuđača „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina je okvalifikovao kao neprihvatljivu iz razloga: -što u svojoj ponudi u Spisku izvršenih ugovora (na str. 14.) dostavio samo jedan ugovor i Uvjerenje o realizaciji jednog ugovora koje je izdala druga ugovorna strana (na str. 15.) i - što je predmet realizovanog ugovora vršenje usluga deratizacije. Žalilac smatra da je suština u tome kako je postavlzen zahtjev u tenderskoj dokumentaciji i kao se on tumači u skladu sa Zakonom o jvnim nabavkama. U vezi s tim, žalilac ističe sljedeće: III-Razlozi (pravni osnov) izjavljivanja žalbe: 1. Šta ugovorni organ stvarno zahtijeva? Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva: - iskustvo kroz realizaciju ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke predloženog ugovora (sistematska zaštita otrovnim supstancama), -spisak ugovora u posljednje tri godine i -potvrde za više ugovora sa Spiska čiji je zbirni iznos srazmjeran precijenjenoj vrijednosti, čiji su karakter i kompleksnest isti ili slični predmetu nabavke predloženog ugevora (sistematska zaštita otrovnim supstancama). Ključna formulacija jeste: više ugovora ...čiji je zbirni iznos srazmjeran..., ...čiji su karakter i kempleksnost isti ili slični". Prema mišljenju žalioca, problem nije u ponudi žalioca, nego u odluci ugovornog organa koja se osporava ovom žalbom. Naime, ponuđač „Dezinsekcija" d.o.o. iz Bijeljine je dostavio 1 (Jedan) ugovor, vrijednost tog ugovora je 84.600,00 KM bez PDV-a, procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabavke je 12.800,00 KM bez PDV-a i dostavljeno je uredno uvjerenje (potvrda) žalioca o uredno izvršenom ugovoru koji za predmet ima vršenje usluga deratizacije. Dakle, finansijski uslov (zahtjev) je višestruko premašen, a tehnički uslov (sličnost i kompleksnost) je, očigledno, ispunjen. Ali, krenimo redom. 2. Ugovorni organ odbacuje ponudu žalioca kao neprihvatljivu isključivo iz razloga što nije dostavljeno „više ugovora". U čemu se sastoji pravna „slabost" odbacivanja ponude žalioca? Prije svega, može se sa sigurnošću konstatovati da je: -svrha uslova (zahtjeva) ispunjena - u praksi Kancelarije za razmatranje žalbi, u presudama Suda Bih i tumačenjima Agencije za javne nabavke BiH često se zauzima stav da cilj u postupcima javne nabavke nije formalizam (u konkretnom slučaju to je

broj ugovora), nego dokazivanje kapaciteta i iskustva na strani ponuđača. U vezi s tim, ukoliko jedan ugovor, no vrijednosti i složenosti nadmašuje zahtijevani nivo (stepen, kriterijum), kao što je u ovom slučaju, svrha uslova je ispunjena, - u pogledu suštine - ista mora biti iznad forme. Zato se i naglašava da je bitno da ponuđač ima kapacitet, a ne da ispuni formalni broj (ugovora) ukoliko je suština, već, dokazana. Iz svega naprijed iznesenog slijedi zaključak da postoji opravdan i dovoljan pravni osnov za izjavljivanje žalbe, i to, na sljedećim osnovama: • pogrešna primjena tenderske dokumentacije od strane ugovornog organa, • formalističko tumačenje protivno svrsi člana 50. Zakona o javnim nabavkama, • povreda principa proporcionalnosti (srazmjernosti) i jednakog tretmana i • ispunjenost suštinskog uslova (zahtjeva), odnosno iskustvo dokazano i više nego što je zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji. 3. Ugovorni organ se, između ostalog, pozvao na član 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14) koji propisuje, citiramo: „Ako ugovorni organ od ponuđača, kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, traži popis ugovora, smatra se da je uslov: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, u sljedećim slučajevima: 1. kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjne vrijednosti nabavke, odnosno pojedinog lota; 2. kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno pojedinog lota." Preciznije, ugovorni organ se pozvao na alineju 2. Na prvi pogled, pozivanje ugovornog organa na naprijed navedenu odredbu iz Uputstva djeluje kao da „ide u korist" ugovornom organu, Međutim, kada se ova norma pravilno pročita, situacija je potpuno obrnuta. - Šta ta norma zaista reguliše? Ta norma (odredba) kaže: • ako se traži jedan ugovor, njegova vrijednost ne smije biti veća od procijenjene vrijednosti nabavke, • ako se traži više ugovora, njihov zbir ne smije biti veći od procijenjene vrijednosti nabavke. Dakle, to nije norma o diskvalifikaciji ponuđača, nego norma koja ograničava na koji način ugovorni organ smije postaviti uslov (zahtjev) u tenderskoj dokumentaciji. Drugim riječima, ona postoji da bi zaštitila ponuđače od pretjeranih zahtjeva, a ne da bi dala osnov da se ponuda odbije. U tome je sadržana ključna greška ugovornog organa, jer ugovorni organ tu odredbu koristi na način: zahtijeva više ugovora, ponuđač ih mora imati više, inače je njegova ponuda nelrihvatljiva. Ali, ta norma ne propisuje obavezu ponuđača, nego ograničenje za ugovorni organ. To je suštinska razlika. -U svemu ovome, povreda principa srazmjernosti je ključna - prema Zakonu o javnim nabavkama, zahtjevi moraju biti srazmjerni predmetu nabavke. U konkretnom slučaju postoji jedan apsurd: nabavka je procijenjene vrijednosti 12.800,00 KM bez PDV-a. Žalilac je dostavio jedan ugovor vrijednosti 84.600,00 KM bez PDV-a, koji je odbijen jer „nije više ugovora". To je klasičan primjer formalizma suprotan svrsi samog Zakona. -Suština je ispunjena iznad minimuma - žalilac je dokazao iskustvo, dokazao kapacitet i višestruko premašio zahtijevanu vrijednost. Zbog svega toga, ne postoji nijedan racionalan razlog za njegovu eliminaciju iz postupka javne nabavke. U tom smislu, ukazujemo i na praksu Kancelarije za razmatranje žalbi koja u sličnim situacijama ide ka odbacivanju pretjeranog formalizma, a fokus stavlja na stvarnu sposobnost ponuđača za izvršenje predmeta nabavke (ugovora). Posebno u slučajevima kada nema sumnje u izvršenje ugovora i postoji uredna potvrda o uredno (uspješno) izvršenom ugovoru. Sve naprijed navedeno opravdano ukazuje da ugovorni organ nije pravilno primjenio Uputstvo, da je njegovo tumačenje krajnje formalističko, te se može smatrati povredom principa srazmjernosti. Kada smo, već, kod instituta srazmjernosti, isti ne znači tačno određen broj ugovora. Kada ugovorni organ

kaže u tenderskoj dokumentaciji da zbirni iznos više ugovora mora biti srazmjeran procijenjenoj vrijednosti, on se, zapravo, loziva na princip iz Zakona o javnim nabavkama i razradu Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Međutim, srazmjernost se odnosi na vrijednost dokaza, a ne na broj ugovora kao takav. Drugim riječima, cilj je da ponuđač ne mora dokazivati nekoliko puta veći obim nego što je predmet nabavke, i nije cilj da se insistira na formi „više ugovora" ako je kapacitet, već, dokazan. -Šta je, u stvari, u svemu ovome ključni problem za ugovorni organ? Ako je ugovorni organ propisao „zbirni iznos više ugovora mora biti srazmjeran procijenjenoj vrijednosti", onda ugovorni organ ima dva problema: traženo srazmjerno 12.800,00 KM bez PDV-a, a dostavljeno u ponudi žalioca 84.600,00 KM bez PDV-a. U konkretnom slučaju, srazjernost je ispunjena, čak, i preko mjere, a ne postoji pravilo da je „previše iskustva" razlog za diskvalifikaciju. Uostalom, u pravu postoji jedan opšti princip, koji glasi: „Ko može više - može i manje." -Na ovom mjestu žalilac ističe i jedan vrlo jak žalbeni argument - uslov je bio „više ugovora čiji zbirni iznos je srazmjeran....", onda je to alternativni način dokazivanja kapaciteta ponuđača i vidu kumulacije više manjih ugovora, ali ne i isključivi način koji zabranjuje jedan veći ugovor. I to je suština ovog „slučaja". Sažeto iskazano: 1.Uslov „više ugovora" ima za cilj omogućiti ponuđačima da kumulativno dokažu kapacitet, 2. Ne može se tumačiti restriktivno na način da eliminiše ponuđača koji isti kapacitet dokazuje jednim ugovorom veće vrijednosti, 3.Takvo tumačenje je suprotno principu srazmjernosti i svrsi člana 50. Zakona o javnim nabavkama. To znači da je zahtjev ugovornog organa u pogledu „srazmjernosti zbirnog iznosa" tačan kao princip, ali je pogrešno primjenjen na konkretnu situaciju. Ovo iz razloga što je ponuđač „Dezinsekcija" d.o.o. iz Bijeljine dokazao kapacitet, što znači da je suštinski ispunjen uslov, a odbacivanje njegove ponude je zasnovano isključivo na formi, a ne na stvarnoj sposobnosti. - Na ovom mjestu ćemo se zadržati na samoj formulaciji „više ugovora" koja nije bez značaja, s obzirom da je formalno strožija od formulacje „jedan ili više ugovora1'. Međutim način na koji je ugovorni organ primjenio taj uslov prilikom evaluacije ponude žalioca je, u najmanju ruku, problematičan, a povezan je sa pitanjem: Da li „više ugovora" automatski znači diskvalifikaciju? Lingvistički gledano, to može značiti da se traže najmanje dva ugovora. Ali, u praksi javnih nabavki, ne tumači se samo lingvistički, nego se tumači: svrha postavljenog uslova, proporcionalnost (srazmjernost) i stvarna konkurencija. I, upravo, tu se nalazi „prekid" u logici kojom se poslužio ugovorni organ: ugovorni organ je postavio uslov „više ugovora" i „zbirni iznos srazmjeran procijenjenoj vrijednosti predmeta nabavke (12.800,00 KM bez PDV-a). Ponuđač „Dezinsekcija11 d.o.o. iz Bijeljine ima jedan ugovor čija je vrijednost 84.600,00 KM bez PDV-a (dakle, 6-7 puta više). Tako dolazimo do odgovora na pitanje: Zašto je odluka ugovornog organa pravno problematična? Odgovor na to pitanje je sadržan u sljedećem: 1. Svrha uslova je očigledno ispunjena - zahtjev za „više ugovora" je u funkciji dokazivanja kontinuiteta iskustva ili da se omogući sabiranje manjih referenci. Čak i da se prihvati ovakvo obrazloženje postavljenog uslova od strane ugovornog organa, isti cilj je u konkretnom slučaju ostvaren. Naime, ugovor koji je žalilac dostavio je višestruko veće vrijednosti od tražene, odnosno, u konkretnom slučaju, jedan ugovor dokazuje više nego dovoljan kapacitet. 2.Formalizam bez stvarne svrhe - zaključak ugovornog organa svodi se na sljedeće: nije dostavljeno više ugovora, slijedi eliminacija, iako nema sumnje u sposobnost ponuđača, nema rizika za izvršenje ugovora i iskustvo je višestruko dokazano. Po svim svojim karakteristikama, ovdje je riječ o tipičnom primjeru pretjeranog i nedopuštenog formalizma od strane ugovornog organa. 3.Srazmjernost - prema Zakonu o javnim nabavkama, uslovi moraju

biti srazmjerni predmetu nabavke. U konkretnom slučaju, procijenjena vrijednost nabavke je 12.800,00 KM bez PDV-a, dokaz iznosi 84.600,00 KM bez PDV-a, uslijedila je eliminacija ponude žalioca zbog broja ugovora. Ovo nikako ne može proći test srazmjernosti. Kao zaključak nameće se sljedeće: • uslov „više ugovora" ne može se tumačiti isključivo formalno, •žalilac je dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost jednim ugovorom čija vrijednost višestruko premašuje procijenjenu vrijednost nabavke, •odbacivanje ponude žalioca isključivo zbog broja ugovora, uz ignorisanje njihove vrijednosti i složenosti, predstavlja povredu principa proporcionalnosti (srazmjernosti) i svrhe člana 50. Zakona o javnim nabavkama. Svrha zahtjeva za dostavljanje referenci jeste dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, odnosno njegove sposobnosti da izvrši predmetni ugovor. U konkretnom slučaju, kao što je naprijed navedeno, žalilac je dostavio: jedan ugovor koji je no svojoj vrijednosti (84.600,00 KM bez PDV-a) višestruko veći od procijenjene vrijednosti nabavke (12.800,00 KM bez PDV-a) i dokaz o njegovom urednom izvršenju. Na taj način, žalilac je dokazao zahtijevani nivo (stepen) sposobnosti, na insistiranje na broju ugovora predstavlja pretjerani formalizam bez stvarne svrhe. U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, ugovorni organ je dužan osigurati srazmjernost postavljenih uslova. U konkretnom slučaju, tražena vrijednost referenci je srazmjerna 12.800,00 KM bez PDV-a, a dostavljena referenca od strane žalioca je vrijednosti 84.600,00 KM bez PDV-a. Odbacivanje ponude žalioca, uprkos činjenici da je višestruko premašio traženi stepen sposobnosti, predstavlja očiglednu povredu principa srazmjernosti. - Dalje, jednako značajno, žalilac nalazi u pogrešnoj primjeni Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda od strane ugovornog organa. Naime, ugovorni organ se pozvao na član 7. stav (4) navedenog uputstva. Međutim, navedena odredba ne propisuje obavezu ponuđača v pogledu broja ugovora, već ograničava način na koji ugovorni organ može postaviti uslove. Cilj te odredbe jeste da spriječi postavljanje nesrazmjernih zahtjeva, a ne uvođenje dodatnih razloga koji će poslužiti kao osnov za odbacivanje ponude ponuđača koji je dokazao svoju sposobnost. Pored toga, žalilac. ističe i sljedeće: zahtjev za „više ugovora" može imati svrhu dokazivanja kontinuiteta u izvršenju usluga ili omogućavanja kumulacije više manjih ugovora. Ponavljamo, čak i ako se prihvati ovakvo obrazloženje ugovornog organa, isti cilj je u konkretnom slučaju ostvaren. Naime, ugovor koji je žalilac dostavio u svojoj ponudi je višestruko veće vrijednosti od zahtijevane, a njegova uspješna realizacija, koja je dokazana dostavljanjem uvjerenja druge ugovorne strane, podrazumijeva organizacione, tehničke i kadrovske kapacitete ponuđača koji prevazilaze zahtjeve predmetne javne nabavke. Stoga, insistiranje na većem broju ugovora, uprkos očigledno dokazanom kapacitetu, nije u funkciji provjere sposobnosti, već predstavlja neopravdano ograniičenje konkurencije, suprotno Zakaonu o javnim nabavkama. - Žalilac u potpunosti podržava princip da svi ponuđači moraju biti tretirani jednako. Međutim prema mišljenju žalioca, jednak tretman ne znači formalno izjednačavanje različitih situacija, nego jednaku primjenu kriterijuma u skladu sa njihovom svrhom. U konkretnom slučaju, žalilac je dokazao kapacitet iznad traženog stepena, te je njegovo eliminisanje dovelo, u stvari, do suštinske nejednakosti; a što je suprotno principu jednakog tretmana iz Zakona o javnim nabavkama. -Takođe, žalilac je saglasan da je ugovorni organ dužan primjenjivati tendersku dokumentaciju kako je ona propisana, odnosno da je ugovorni organ vezan istom. Međutim, ugovorni opran je dužan tendersku dokumentaciju tumačiti u skladu sa zakonom i njegovim principima i ne smije je primjenjivati na način koji dovodi do nelogičnih i nesrazmjernih rezultata. U vezi s tim, u skladu sa praksom Kancelarije za razmatranje žalbi, tenderska

dokumentacija se ne može tumačiti izolovano, već u kontekstu svrhe uslova i osnovnih principa javnih nabavki. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je uslov iz tenderske dokumentacije primjenio na način koji favorizuje formu nad suštinom, iako je žalilac nesporno dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost za izvršenje predmetnog ugovora. Takvo postupanje ugovornog organa je suprotno cilju i smislu Zakona ojavnim nabavkama, kao i osnovnim principima javnih nabavki. - U vezi sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije vezanom za predmet ove javne nabavke, Ugovorni organ u obrazloženju ožalbene odluke navodi da je žalilac na strani 15. svoje ponude dostavio Uvjerenje br: 02/19-330-2-88/26 od 19.3.2026. kojim Naručilac usluga potvrđuje da su usluge deratizacije uspješno izvršene. S obzirom da su predmet ove javne nabavke usluge dezinsekcije i deratizacije, proizlazi da ugovorni organ smatra da ni u ovom smislu žalilac nije ispunio zahtijevani uslov. Ovakav zaključak žalioca proističe iz navoda ugovornog organa u pomenutom obrazloženju u kojem kaže „da su predmet ove javne nabavke usluge dezinsekcije i deratizacije". Ovakav stav ugovornog organa je lišen svakog pravnog osnova. Ova tvrdnja žalioca zasniva se na činjenici da je ugovorni organ u tački 4.4 tenderske dokumentacije („Tehnička i profesionalna sposobnost - član 50. Zakona"), podtačka 4.4.1 propisao, citiramo: „Ponuđač je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dužan dokazati : a) uspješno iskustvo u realizaciji ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke predloženog ugovora (sistematska zaštita otrovnim supstancama) u prethodne tri godine." Žalilac je u svojoj ponudi dostavio Uvjerenje br. 02/19-330-2-88/26 od 19.03.2026. godine kojim Naručilac usluga potvrđuje da su usluge deratizacije uspješno izvršene, čime je dokazao da je uspješno izvršio ugovor koji ima za predmet usluge deratizacije. To znači da je dokazao ne samo da je izvršio ugovor koji je sličan predmetu nabavke, nego je dijelom i identičan sa istim. Napominjeno, da se pod sličnim uslugama u oblasti DDD (dezinfekcija, dezinsekcije i deratizacija), u svakom slučaju podrazumijeza bilo koja od navedenih usluga i da sve one čine sistem zaštite otrovnim supstancama, kako je to ugovorni organ naveo u tenderskoj dokumentaciji. Iz navedenog slijedi zaključak da je ugovorni organ u potpunosti pogrešno tumačio vlastiti zahtjev iz predmetne tenderske dokumentacije, što je imalo za posljedicu donošenje nezakonite Odluke o izbori najpovoljnijeg ponuđača, čemu je prethodila eliminacija ponuđača, odnosno kvalifikovanje njegove ponude kao neprihvatljive iz navedenog razloga.

U izjašnjenju ugovornog organa na navode iz žalbe, navodi se, ugovorni organ je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, Član 44. Zakona propisao kvalifikacione uslove u tenderskoj dokumentaciji srazmjerne predmetu ove javne nabavke i u skladu s njom. Postavljeni uslovi nemaju ograničavajući karakter na konkurenciju, a isto tako jasni su i precizni, te takođe traženi su samo neophodni dokazi. S tim u vezi u skladu sa članom 50. tačka a) Zakona- Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga ugovorni organ je u svojoj Tenderskoj dokumentaciji, tačkom 4.4.1. tražio uspješno iskustvo u realizaciji ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke predloženog ugovora (sistematska zaštita otrovnim supstancama) u prethodne 3 godine, te tačkom 4.4.2. tražio „Spisak izvršenih ugovora u prethodne tri godine (referens lista) kao i potvrde o njihovoj realizaciji koje izdaje druga ugovorna strana za više ugovora sa spiska čiji je zbirni iznos srazmjeran procijenjenoj vrijednosti predmeta nabavke u skladu sa članom 48. stav (2) i (3) Zakona a koji su u vezi s predmetnom nabavkom (sistematska zaštita otrovnim supstancama) za period od 3 godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije

manje od 3 godine - član 50. tačka a) Zakona i član 7. stav (4) pod b) tačka 2) Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda. („Službeni glasnik BiH" br. 90/14). S obzirom na naprijed navedeno jasno je da se ugovorni organ pridržavao zakonskih odredbi kod pripreme Tenderske dokumentacije, te je i nakon otvaranja prispjelih ponuda i njihove evaluacije, Komisija za javne nabavke ocijenila ponude u skladu sa postavljenim uslovima u Tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ je u svojoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 06-404-1- 194/26 od 28.4.2026. dao obrazloženje zašto ponudu. navedenog ponuđača smatra neprihvatljivom. Komisija za javne nabavke prije zakazivanja predviđene e - Aukdije u predmetnom postupku ocijenila je da ponuda ponuđača „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina ne ispunjava kvalifikacione uslove iz razloga što je navedeni ponuđač u svojoj ponudi na strani 14 kod Liste izvršenih ugovora naveo da je izvršio jedan ugovor koji se odnosi samo na usluge vršenja deratizacije u iznosu od 84.600,00 KM, te na strani 15 svoje ponude dostavio Uvjerenje br. 02/19-330-2-88/26 od 19.3.2026. kojim Naručilac usluga potvrđuje da su usluge deratizacije uspješno izvršene. S obzirom da su predmet ove javne nabavke usluge dezinsekcije i deratizacije, te da je ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom u tački 4.4. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 50. Zakona, odnosno tačkom 4.4.2. podtačkom a) tražio spisak izvršenih ugovora u prethodne tri godine (referens lista) kao i potvrde o njihovoj realizaciji koje izdaje druga ugovorna strana za više ugovora sa spiska čiji je zbirni iznos srazmjeran procijenjenoj vrijednosti predmeta nabavke u skladu sa članom 48. stav (2) i (3) Zakona .... Komisija je ocijenila da nisu ispunjeni kvalifikacioni uslovi, te da je ponuda navedenog ponuđača u skladu sa članom 2. stav (1) tačka l) pod 2) neprihvatljiva. Ugovorni organ ostaje kod zauzetog stava i datog obrazloženja Odluke, te napominje da je Zakon o javnim nabavkama strogo formalan postupak i da se postavljeni kvalifikacioni uslovi na osnovu Zakonskih i podzakonskih normi moraju poštovati. Istina da se dostavljeni 1 (jedan) ugovor o izvršenim uslugama deratizacije od strane žalioca odnosi na predmet nabavke i da je sigurno stručan i kvalifikovan da izvršava tražene usluge, ali jasna je odredba tenderske dokumentacije tačka 4.4.2. koja propisuje: „Spisak izvršenih ugovora u prethodne tri godine (referens lista) kao i potvrde o njihovoj realizaciji koje izdaje druga ugovorna strana za više ugovora sa spiska čiji je zbirni iznos srazmjeran procijenjenoj vrijednosti predmeta nabavke...." Ugovorni organ ističe da su ostala 3 kvalifikovana ponuđača ispoštovala ovu odredbu Tenderske dokumentacije, te su njihove ponude razumljivo i ocijenjene kao prihvatljive. Tumačenje Zakona i odredbe člana 50. Zakona, člana 7. stav (4) pod b) tačka 2) Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda od strane žaliocaje proizvoljno, te da bi natakav način svako mogao „da primjenjuje" Zakon o javnim nabavkama na način kako njemu odgovara. Prema tome, ugovorni organ izričito ostaje kod svog zauzetog stava i obrazloženja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te ističe da je ključna riječ: „Više ugovora", te da istu odredbu ugovorni organ nije „izmislio" nego je ista potkrijepljena Zakonom o javnim nabavkama, odnosno podzakonskim aktom - Uputstvom za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda - član 7. stav (4) pod b) tačka 2) - („Službeni glasnik BiH" br. 90/14).

Pored navedenih podnesaka žalitelj je dostavio i podnesak broj 744/26 od 21.05.2026. godine, kao i podnesak broj 744-1/26 od 21.05.2026. godine, u kojima je ostao kod navoda iz žalbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim jedan žalbeni navod.

Žalba je djelomično osnovana.

Naime, pozornim pregledom cjelokupne dokumentacije, utvrđeno je, da žalitelj osporava ocjenu njegove ponude kao neprihvatljivom jer je dostavio potvrdu da je uspješno realizovao 1 (jedan) ugovor, vrijednost tog ugovora je 84.600,00 KM bez PDV-a, a procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabavke je 12.800,00 KM bez PDV-a, koji za predmet ima vršenje usluga deratizacije, dok je zahtjevana uspješna realizacija više ugovora. Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačkom 4.4.1. zahtjevano je *uspješno iskustvo u realizaciji ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke predloženog ugovora (sistematska zaštita otrovnim supstancama) u prethodne 3 godine*, te tačkom 4.4.2. *„Spisak izvršenih ugovora u prethodne tri godine (referens lista) kao i potvrde o njihovoj realizaciji koje izdaje druga ugovorna strana **za više ugovora** sa spiska, čiji je zbirni iznos srazmjeran procijenjenoj vrijednosti predmeta nabavke u skladu sa članom 48. stav (2) i (3) Zakona a koji su u vezi s predmetnom nabavkom (sistematska zaštita otrovnim supstancama) za period od 3 godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 godine - član 50. tačka a) Zakona i član 7. stav (4) pod b) tačka 2) Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda. („Službeni glasnik BiH" br. 90/14)*. Uvidom u ponudu ponuđača „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina na strani 14 kod Liste izvršenih ugovora navodi se da je izvršio jedan ugovor koji se odnosi na usluge vršenja deratizacije u iznosu od 84.600,00 KM, te na strani 15 svoje ponude dostavio Uvjerenje br. 02/19-330-2-88/26 od 19.3.2026. kojim Naručilac usluga potvrđuje da su usluge deratizacije uspješno izvršene. Članom 57. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Obzirom da je* dostavljen 1 (jedan) ugovor o izvršenim uslugama, ali jasna je odredba tenderske dokumentacije tačka 4.4.2. koja propisuje: *„Spisak izvršenih ugovora u prethodne tri godine (referens lista) kao i potvrde o njihovoj realizaciji koje izdaje druga ugovorna strana **za više ugovora** sa spiska čiji je zbirni iznos srazmjeran procijenjenoj vrijednosti predmeta nabavke...."* Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava ocjenu svoje ponude neprihvatljivom iz razloga što je u svojoj ponudi dostavio Uvjerenje br. 02/19-330-2-88/26 od 19.03.2026. godine kojim se potvrđuje da su usluge deratizacije uspješno izvršene od strane žalitelja, čime žalitelj smatra da je dokazao da je uspješno izvršio ugovor koji ima za predmet usluge deratizacije, te tako da je dokazao ne samo da je izvršio ugovor koji je sličan predmetu nabavke, nego je dijelom i identičan sa istim. Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačkom 4.4 tenderske dokumentacije („Tehnička i profesionalna sposobnost - član 50. Zakona"), podtačka 4.4.1 propisao je: *„Ponuđač*

je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dužan dokazati : a) uspješno iskustvo u realizaciji ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke predloženog ugovora (sistematska zaštita otrovnim supstancama) u prethodne tri godine." Uvidom u ponudu žalitelja na strani 15. njegove ponude dostavio je Uvjerenje br. 02/19-330-2-88/26 od 19.3.2026. kojim se potvrđuje da su usluge deratizacije uspješno izvršene. S obzirom da su predmet ove javne nabavke usluge dezinsekcije i deratizacije, to znači da je dokazao da je izvršio ugovor koji je sličan predmetu nabavke, a dijelom i identičan sa istim. Shodno Pravilniku o načinu obavljanja dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije Republike Srpske, u članu 1. propisano je: *Ovim pravilnikom propisuje se način obavljanja dezinsfekcije, dezinsekcije i deratizacije (u daljem tekstu: DDD).* Članom 2. Pravilnika, propisano je: *DDD mjere sprovode se kao: 1) opšte DDD mjere za sprečavanje i suzbijanje zaraznih bolesti i; 2) posebne DDD mjere za sprečavanje i suzbijanje zaraznih bolesti.* Dakle, radi se o uslugama za sprečavanje i suzbijanje zaraznih bolesti, dakle navedene usluge imaju identičnu namjenu, pa se tako radi evidetno o sličnim uslugama, kako je to ugovorni organ naveo u tenderskoj dokumentaciji. Iz navedenog slijedi zaključak da je ugovorni organ u potpunosti pogrešno tumačio vlastiti zahtjev iz predmetne tenderske dokumentacije, što je imalo za posljedicu donošenje nezakonite Odluke o izbori najpovoljnijeg ponuđača, slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

Obzirom da je drugi žalbeni navodi žalitelja osnovan, a što potvrđuju svi prethodno izneseni razlozi , nedvojbeno je, da ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, slijedom čega, žalba se usvaja kao osnovana i predmet se vraća ugovornom organu na dalje postupanje, u smislu da ispravi utvrđene nedostatke. Uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Nataša Golić

Dostaviti:
- „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina
- Grad Doboj
-DDD EKO-BUBA d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A

